



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

*“Por un control fiscal efectivo y transparente”*

INFORME FINAL VISITA FISCAL  
PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE VIVIENDA

DIRECCIÓN HÁBITAT Y AMBIENTE

CAJA DE LA VIVIENDA POPULAR – CVP –

VIGENCIA 2012

Elaboro: Henry Rubén Toro Acosta  
Raúl Guaneme Guaneme  
Alfonso Pedraza Pinzón

Daniza M. Triana Clavijo-Gerente 039-1  
Piedad Gutiérrez Barrios Asesor 105 - 02

Luis Fernando Hernández Sandoval  
Subdirector de Fiscalización del Hábitat

Aprobó: MARIA GLADYS VALERO VIVAS  
Directora Sectorial

BOGOTÁ D.C., DICIEMBRE DE 2013

[www.contraloriabogta.gov.co](http://www.contraloriabogta.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888

## CONTENIDO

|  | Página    |
|--|-----------|
| <b>1 ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN.....</b>   | <b>3</b>  |
| 1.1 Análisis de la base de datos del programa de mejoramiento de vivienda. ....  | 3         |
| 1.2 Análisis de los recursos financieros asignados al programa de mejoramiento de vivienda por parte de la CVP.....                            | 13        |
| 1.3 Informe de las visitas técnicas realizadas a los beneficiarios del programa de mejoramiento de vivienda, en sus distintas modalidades..... | 14        |
| <b>2 RESULTADOS OBTENIDOS .....</b>  | <b>27</b> |

## 1 ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

### 1.1 *Análisis de la base de datos del programa de mejoramiento de vivienda.*

De acuerdo a la información aportada por la CVP, mediante oficios 2013EE11577 y 2013EE11650 de fechas 8 y 13 de noviembre de 2013, respectivamente, la entidad manifestó que se encuentran relacionados 3961 expedientes en donde *“(...) reposan copias de diferentes comunicaciones, que se han realizados en el transcurso de las diferentes vigencias.”*, cifra que corresponde a igual número de registros puestos a disposición a este Órgano de Control Fiscal en la base de datos denominada *“Matriz de Mejoramiento de Vivienda”*, en el periodo comprendido entre los años 2009 a 2012, de los cuales se agrupan 2548 con las siguientes modalidades: Habitabilidad, Reconocimientos, Reforzamiento, Rural y Sitio propio, a los que se les asignó subsidio por valor de \$12.894.934.295. Los 1413 predios restantes no se relacionaron con una modalidad determinada y además no se les asignó subsidio alguno.

Se presentaron 176 renunciaciones a subsidios por valor de \$1.229.276.246, de las cuales:

- 169 por valor de \$1.191.522.546, corresponden a resoluciones de asignación de Metrovivienda de los años 2006 y 2007;
- 5 por valor de \$29.079.700 asignadas mediante resoluciones de la Secretaría Distrital del Hábitat de los años 2009, 2010 y 2012 y
- 2 por \$8.674.000 que asignó el Banco Agrario, de las que no se relaciona número de resolución ni fecha.

Es preciso mencionar que de los **2548** predios que figuran en la matriz de mejoramiento de vivienda **con subsidio asignado por Metrovivienda y Secretaría Distrital del Hábitat**, cuentan con licencia tramitada y registrada un total de 1038 predios, de las cuales 25 fueron canceladas con presupuesto de subsidios asignados por un valor de \$11.686.561. Es de señalar que la información reportada por la entidad en medio magnético no coincide con la matriz de la base de datos del programa de mejoramiento de vivienda aportada inicialmente, teniendo en cuenta que el estado de las licencias para las vigencias 2008 – 2012, se registran un total de 997 subsidios asignados, mientras que este Órgano de Control Fiscal estableció un total de 1038, en las modalidades o metas de Habitabilidad, Reconocimientos, Reforzamiento y Sitio Propio.

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

Durante los años 2006 a 2012, se relacionaron 970 licencias de construcción cuyo trámite costó \$112.782.992, para igual número de predios a los que Metrovivienda asignó subsidios por valor de \$5.824.785.095.

Cabe mencionar que en los años 2006 y 2007 se tramitaron 960 licencias, de las cuales se estableció el valor de trámite de 195 por \$112.782.992 y el valor de expensas para 581 licencias fue \$51.643.161.

En los años 2008, 2009 y 2010, se tramitaron 10 licencias de construcción, de las cuales se cancelo el valor de \$399.236 solamente por concepto de expensas para 4 predios.

Durante los años 2009 a 2012, figuran 68 licencias de construcción sin valor de trámite, para igual número de predios a los que la Secretaría Distrital del Hábitat asignó subsidios por valor de \$678.688.100.

De 169 renuncias de los subsidios asignados por Metrovivienda, se evidenció el otorgamiento de 165 licencias de construcción, de las cuales se concluye: Se canceló el valor de expensas para 110 licencias por \$10.226.739, no se canceló trámite de licencias para 140 predios y finalmente, se canceló el valor de \$11.686.561 por concepto de trámite de 25 licencias en las que de manera particular se pagó por expensas \$1.386.413. Sobre estas últimas, la CVP mediante el oficio radicado con el número 2013EE11732 del 15 de noviembre de 2013, manifestó que *“Es de anotar que los valores que se cancelan por concepto de expensas (Valor pagado a Curadurías) en estos casos se realizó con recursos propios de las familias”*, entre tanto, el valor de \$ 11.686.561 como trámite de las 25 licencias se realizó con cargo a los subsidios asignados a los siguientes predios:

| NOMBRE                          | CEDULA     | META            | RENUNCIA AL SUBSIDIO | AÑO  | VALOR SUBSIDIO | SUBSIDIOS EJECUTADOS | SUBSIDIOS NO EJECUTADOS | NUMERO DE LICENCIA O RESOLUCION | FECHA EJECUTORIA | VALOR TRAMITE |
|---------------------------------|------------|-----------------|----------------------|------|----------------|----------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------|---------------|
| PABLO ENRIQUE PULIDO AVILA      | 3.068.997  | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 8.568.000      |                      | NO                      | LC-09-1-0283                    | 28-May-09        | 342.720       |
| BAYARDO MATIZ CASTILLO          | 11.515.268 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 4.692.000      |                      | NO                      | RES-09-2-020                    | 14-Apr-09        | 703.800       |
| DOMINGO REAY                    | 19.200.177 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 4.692.000      |                      | NO                      | LC-09-3-0232                    | 22-Apr-09        | 703.800       |
| EDUARDO GOMEZ BARBOSA           | 19.254.026 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 4.692.000      |                      | NO                      | LC-08-03-0772                   | 24-Dec-08        | 703.800       |
| ANA BERTILDA RAMIREZ DE CERON   | 21.077.963 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 4.692.000      |                      | NO                      | LC-09-3-0153                    | 17-Mar-09        | 492.660       |
| MARIA DEL CARMEN AMADO CARRILLO | 23.275.749 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 8.568.000      |                      | NO                      | LC-09-4-0731                    | 04-Aug-09        | 342.720       |
| MARIA NORATA CARDENAS BARAJAS   | 24.099.430 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 4.692.000      |                      | NO                      | LC-09-3-0268                    | 30-Apr-09        | 703.800       |
| EUMELIA OROZCO ALVAREZ          | 24.130.398 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 8.207.999      |                      | NO                      | RES-09-4-1382                   | 08-Oct-09        | 229.824       |
| ROSMIRA CARABALLO TRIANA        | 40.270.044 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 8.568.000      |                      | NO                      | LC-08-4-1170                    | 07-Jan-09        | 342.720       |
| REGINA MARIA VALENCIA QUINTERO  | 41.643.367 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 8.568.000      |                      | NO                      | LC-09-1-0107                    | 25-Feb-09        | 342.720       |
| BLANCA ELVIA LEIVA VELANDIA     | 41.733.463 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 8.568.000      |                      | NO                      | LC09-5-0231                     | 07-May-09        | 253.497       |
| MARIA SANTOS MORA               | 51.998.776 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 8.568.000      |                      | NO                      | LC-09-1-0691                    | 23-Nov-09        | 342.720       |
| JOSE DEMETRIO BARRERA GARCIA    | 79.658.569 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2009 | 8.568.000      |                      | NO                      | LC-09-4-0537                    | 01-Jun-09        | 342.720       |
| MARIO LOPEZ GUIZA               | 2.062.395  | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2010 | 8.568.000      |                      | NO                      | LC-08-3-0399                    | 28-Jan-10        | 342.720       |
| MANUEL RODRIGUEZ                | 19.052.870 | RECONOCIMIENTOS | R                    | 2010 | 8.568.000      |                      | NO                      | LC-09-5-0933                    | 19-Jan-10        | 342.720       |

[www.contraloriabogota.gov.co](http://www.contraloriabogota.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

|                              |            |                 |   |      |           |    |  |    |              |           |         |
|------------------------------|------------|-----------------|---|------|-----------|----|--|----|--------------|-----------|---------|
| VIRGINIA SERNA LAITON        | 23.365.446 | RECONOCIMIENTOS | R | 2010 | 4.692.000 |    |  | NO | LC-10-4-1062 | 27-Aug-10 | 703.800 |
| PATRICIA BELTRAN             | 39.642.106 | RECONOCIMIENTOS | R | 2010 | 5.712.000 |    |  | NO | LC-10-4-0273 | 18-Mar-10 | 228.480 |
| HILDA ROMERO BAJARAS         | 51.837.076 | RECONOCIMIENTOS | R | 2010 | 4.692.000 |    |  | NO | LC-10-2-0058 | 23-Feb-10 | 703.800 |
| CARMEN NEILA PINZON          | 52.100.242 | RECONOCIMIENTOS | R | 2010 | 8.538.000 |    |  | NO | LC 10-2-0414 | 22-Jul-10 | 341.520 |
| LIGIA MARIELA BELTRAN MORENO | 20.584.865 | RECONOCIMIENTOS | R | 2011 | 4.692.000 |    |  | NO | LC-11-2-0626 | 07-Jul-11 | 703.800 |
| EMERSON GONZALEZ LAVERDE     | 79.919.685 | RECONOCIMIENTOS | R | 2011 | 4.692.000 |    |  | NO | LC-11-4-0994 | 22-Jun-11 | 703.800 |
| LUZ STELLA DIAZ JIMENEZ      | 39.524.168 | REFORZAMIENTO   | R | 2009 | 4.692.000 | SI |  |    | RES 08-4-025 | 07-Feb-08 | 703.800 |
| NORBERTO NAVARRO QUILES      | 5.849.505  | REFORZAMIENTO   | R | 2012 | 4.692.000 | SI |  |    | RES 08-5-155 | 14-Aug-08 | 492.660 |
| ANGULO VASCO MARIA TEOFILDE  | 41.447.631 | HABITABILIDAD   | R | 2010 | 5.730.999 |    |  | NO | LC-08-4-0101 | 05-Feb-08 | 229.240 |
| GUIZA RUIZ JORGE ALIRIO      | 2.375.693  | HABITABILIDAD   | R | 2010 | 8.568.000 |    |  | NO | LC-07-5-2092 | 15-Jan-08 | 342.720 |

11.686.561

Así mismo, de la información suministrada se determinó que se asignaron 2.407 subsidios por valor de \$12.257.118.395, distribuidos de la siguiente manera en cada una de las modalidades:

| META O MODALIDAD | METRO VIVIENDA | HABITAT | TOTAL | VALOR          |
|------------------|----------------|---------|-------|----------------|
| HABITABILIDAD    | 625            | 764     | 1.389 | 5.730.695.099  |
| REFORZAMIENTO    | 352            | 1       | 353   | 1.661.083.803  |
| SITIO PROPIO     | 174            |         | 174   | 1.522.802.696  |
| RECONOCIMIENTO   | 435            | 56      | 491   | 3.342.536.797  |
| TOTAL            | 1.586          | 821     | 2.407 | 12.257.118.395 |

### Habitabilidad

Se encuentran relacionados 2434 predios, de los cuales a 1389 se le asignaron subsidios por valor de \$5.730.695.099, adicionalmente, a 20 de estos predios se les otorgaron créditos del Minuto de Dios por valor de \$82.800.000. A los restantes 1045 no se les asignó subsidio, sin embargo, se les otorgó créditos del Minuto de Dios por \$4.349.441.000.

Metrovivienda: Esta entidad aportó un presupuesto para subsidios de mejoramiento de 626 viviendas por valor de \$2.701.809.899, de las cuales 623 tenían asignado oferentes y 3 sin oferente y a 17 se les otorgó créditos del Minuto de Dios. El estado actual del proceso (obras o actividades a desarrollar) refleja la siguiente situación:

| RENUNCIA A SUBSIDIOS | ACTA DE CIERRE DE PROCESO | OBRAS: OBRA TERMINADA | OBRA TERMINADA Y LIQUIDADADA | OBRAS: OBRA INICIADA Y EN EJECUCION | RENUNCIA AL PROGRAMA | SUBSIDIO ASIGNADO | OBRAS: MOVILIZACIÓN DE RECURSOS A OFERENTES |
|----------------------|---------------------------|-----------------------|------------------------------|-------------------------------------|----------------------|-------------------|---|
| 9                    | 27                        | 166                   | 416                          | 7                                   | 5                    | 2                 | 1   |
| \$53.022.049         | \$121.065.150             | \$729.267.700         | \$1.764.073.800              | \$29.098.100                        | \$29.339.050         | \$9.975.100       | \$4.692.000                                 |

Secretaría del Hábitat: Esta entidad aportó un presupuesto para subsidios de mejoramiento de 764 viviendas por valor de \$3.028.885.200, de las cuales todas

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

tenían asignado oferentes y a 4 se les otorgó créditos del Minuto de Dios. El estado actual del proceso (obras o actividades a desarrollar) refleja la siguiente situación:

| RENUNCIA A SUBSIDIOS | ACTA DE CIERRE DE PROCESO | OBRAS: OBRA TERMINADA | OBRA TERMINADA Y LIQUIDADADA | OBRAS: OBRA INICIADA Y EN EJECUCION | OBRAS: MOVILIZACIÓN DE RECURSOS A OFERENTES |
|----------------------|---------------------------|-----------------------|------------------------------|-------------------------------------|---|
| 2                    | 611                       | 42                    | 105                          | 1                                   | 4   |
| \$8.095.200          | \$2.420.968.000           | \$168.943.600         | \$414.378.400                | \$4.120.000                         | \$16.500.000                                |

Sin otorgante: Por este concepto no se aportó presupuesto para subsidio a 1044 viviendas relacionadas, como tampoco se asignaron oferentes y a todas se les otorgó créditos del Minuto de Dios por un total de \$4.345.441.000. El estado actual del proceso (obras o actividades a desarrollar) refleja la siguiente situación:

| INGENIERÍA: ESTUDIOS REALIZADOS | INSCRITO | PRESCRIPCIÓN NEGATIVA | PRESCRIPCIÓN POSITIVA | RENUNCIA AL PROGRAMA | VIABILIZACIÓN | ACTO DE RECONOCIMIENTO Y LICENCIA | SIN ESTADO |
|---------------------------------|----------|-----------------------|-----------------------|----------------------|---------------|-----------------------------------|------------|
| 1                               | 1        | 1                     | 12                    | 2                    | 3             | 1                                 | 931        |

### Reconocimientos

Se encuentran relacionados 843 predios, de los cuales a 490 se le asignaron subsidios por valor de \$3.333.968.797, adicionalmente, a 7 de estos predios se les otorgó créditos del Minuto de Dios por valor de \$49.183.250. A los restantes 353 no se les asignó subsidio.

Metrovivienda: Esta entidad aportó un presupuesto para subsidios de mejoramiento de 434 viviendas por valor de \$2.703.417.497, de las cuales 300 tenían asignado oferentes y 134 sin oferente, y a 7 se les otorgó créditos del Minuto de Dios. El estado actual del proceso (obras o actividades a desarrollar) refleja la siguiente situación:

| RENUNCIA A SUBSIDIOS | ACTA DE CIERRE DE PROCESO | OBRAS: OBRA TERMINADA | OBRA TERMINADA Y LIQUIDADADA | OBRAS: OBRA INICIADA Y EN EJECUCION | RENUNCIA AL PROGRAMA | SUBSIDIO ASIGNADO | OBRAS: MOVILIZACIÓN DE RECURSOS A OFERENTES | OBRAS: DESEMBOLSO DE RECURSOS A CAP |
|----------------------|---------------------------|-----------------------|------------------------------|-------------------------------------|----------------------|-------------------|---|-------------------------------------|
| 157                  | 9                         | 86                    | 171                          | 3                                   | 103                  | 1                 | 8   | 1                                   |
| \$1.124.424.497      | \$42.228.000              | \$525.318.049         | \$939.619.701                | \$22.663.250                        | \$700.582.998        | \$4.692.000       | \$45.288.000                                | \$4.692.000                         |

Secretaría del Hábitat: Esta entidad aportó un presupuesto para subsidios de mejoramiento de 56 viviendas por valor de \$630.551.300, de las cuales 9 tenían asignado oferentes y 47 sin oferente, a ninguna se les otorgó créditos del Minuto de Dios. El estado actual del proceso (obras o actividades a desarrollar) refleja la siguiente situación:

[www.contraloriabogota.gov.co](http://www.contraloriabogota.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

| RENUNCIA A SUBSIDIOS | ACTA DE CIERRE DE PROCESO | OBRAS: OBRA TERMINADA | OBRA TERMINADA Y LIQUIDADADA | RENUNCIA AL PROGRAMA | SUBSIDIO ASIGNADO | POSTULADO    |
|----------------------|---------------------------|-----------------------|------------------------------|----------------------|-------------------|--------------|
| 3                    | 3                         | 2                     | 6                            | 2                    | 41                | 1            |
| \$20.984.500         | \$12.070.400              | \$26.068.200          | \$23.996.000                 | \$17.009.300         | \$534.398.100     | \$13.034.100 |

Sin otorgante: Por este concepto no se aportó presupuesto para subsidio a 353 viviendas relacionadas, de las cuales 1 tenía asignado oferente y 352 sin oferente, a ninguna se les otorgó créditos del Minuto de Dios. El estado actual del proceso (obras o actividades a desarrollar) refleja la siguiente situación:

| OBRAS: OBRA TERMINADA | OBRA INICIADA Y EN EJECUCIÓN | RENUNCIA AL PROGRAMA | OBRAS: OFERENTE ASIGNADO | POSTULADO | SUBSIDIO NO ASIGNADO | ACTO DE RECONOCIMIENTO Y LICENCIA |
|-----------------------|------------------------------|----------------------|--------------------------|-----------|----------------------|-----------------------------------|
| 7                     | 1                            | 20                   | 1                        | 72        | 1                    | 251                               |

### Reforzamiento

Se encuentran relacionados 355 predios, a los cuales se les asignó subsidios por valor de \$1.670.763.353, adicionalmente, a 4 de estos predios se les otorgó créditos del Minuto de Dios por valor de \$15.900.000.

Metrovivienda: Esta entidad aportó un presupuesto para subsidios de mejoramiento de 352 viviendas por valor de \$1.654.388.803, de las cuales todas tenían asignado oferentes y a 4 se les otorgó créditos del Minuto de Dios. El estado actual del proceso (obras o actividades a desarrollar) refleja la siguiente situación:

| RENUNCIA A SUBSIDIOS | ACTA DE CIERRE DE PROCESO | OBRAS: OBRA TERMINADA | OBRA TERMINADA Y LIQUIDADADA | OBRAS: OBRA INICIADA Y EN EJECUCION | OBRAS: MOVILIZACIÓN DE RECURSOS A OFERENTES |
|----------------------|---------------------------|-----------------------|------------------------------|-------------------------------------|---|
| 2                    | 20                        | 81                    | 243                          | 1                                   | 5   |
| \$9.384.000          | \$93.840.000              | \$380.715.850         | \$1.142.001.403              | \$4.987.550                         | \$23.460.000                                |

Secretaría del Hábitat: Esta entidad aportó un presupuesto para subsidios de mejoramiento de 1 vivienda por valor de \$6.695.000, de la cual se asignó oferente y no se le otorgó créditos del Minuto de Dios. El estado actual del proceso (obras o actividades a desarrollar) refleja la siguiente situación:

| OBRAS: OBRA TERMINADA |
|-----------------------|
| 1                     |
| \$6.695.000           |

[www.contraloriabogota.gov.co](http://www.contraloriabogota.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888

## Rural

Se encuentran relacionados 139 predios, a los cuales se les asignó subsidios por valor de \$628.136.350, a estos predios no se les otorgó créditos del Minuto de Dios.

Metrovivienda: Esta entidad aportó un presupuesto para subsidios de mejoramiento de 37 viviendas por valor de \$194.659.350, de las cuales todas tenían asignado oferente, y a ninguna se le otorgó créditos del Minuto de Dios. El estado actual del proceso (obras o actividades a desarrollar) refleja la siguiente situación:

| RENUNCIA A SUBSIDIOS | ACTA DE CIERRE DE PROCESO | OBRAS: OBRA TERMINADA | OBRA TERMINADA Y LIQUIDADADA |
|----------------------|---------------------------|-----------------------|------------------------------|
| 1                    | 3                         | 14                    | 20                           |
| \$4.692.000          | \$14.076.000              | \$73.440.000          | \$107.143.350                |

Secretaría del Hábitat: Esta entidad aportó un presupuesto para subsidios de mejoramiento de 41 viviendas por valor de \$264.557.000, de las cuales a 59 tenían asignado oferentes y 2 sin oferente, a ninguna se le otorgó créditos del Minuto de Dios. El estado actual del proceso (obras o actividades a desarrollar) refleja la siguiente situación:

| ACTA DE CIERRE DE PROCESO | OBRAS: OBRA TERMINADA | OBRA TERMINADA Y LIQUIDADADA | MOVILIZACION DE RECURSOS A OFERENTES |
|---------------------------|-----------------------|------------------------------|--------------------------------------|
| 16                        | 4                     | 20                           | 1                                    |
| \$65.920.000              | \$16.480.000          | \$82.400.000                 | \$4.120.000                          |

## Sitio Propio

Se encuentran relacionados 190 predios, de los cuales a 175 se le asignaron subsidios por valor de \$1.531.370.696, adicionalmente, a 3 de estos predios se les otorgaron créditos del Minuto de Dios por valor de \$13.400.000. A los restantes 15 no se les asignó subsidio, sin embargo, a estos predios se les otorgó crédito del Minuto de Dios por \$46.700.000.

Metrovivienda: Esta entidad aportó un presupuesto para subsidios de mejoramiento de 175 viviendas por valor de \$1.531.370.696, de las cuales 165 tenían asignado oferentes y 10 sin oferente y a 3 se les otorgó créditos del Minuto





CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

de Dios. El estado actual del proceso (obras o actividades a desarrollar) refleja la siguiente situación:

| OBRAS: OBRA TERMINADA | OBRA TERMINADA Y LIQUIDADADA | OBRAS: OBRA INICIADA Y EN EJECUCION | OBRAS: MOVILIZACIÓN DE RECURSOS A OFERENTES | OBRAS: DESEMBOLSO DE RECURSOS A CAP |
|-----------------------|------------------------------|-------------------------------------|---|-------------------------------------|
| 85                    | 78                           | 8                                   | 3   | 1                                   |
| \$748.184.898         | \$676.591.898                | \$72.321.900                        | \$25.704.000                                | \$8.568.000                         |

Sin otorgante: Por este concepto no se aportó presupuesto para subsidio a 15 viviendas relacionadas, como tampoco se asignaron oferentes y a todas se les otorgó créditos del Minuto de Dios por un total de \$46.700.000. El estado actual del proceso (obras o actividades a desarrollar) refleja la siguiente situación:

| SIN ESTADO |
|------------|
| 15         |

Teniendo en cuenta que para la asignación de subsidios se requiere estudios técnicos y/o viabilidad, este organismo de control fiscal asume que los 2548 predios a los que se les asignó subsidio contaron con estos estudios, adicionalmente, en la matriz de información aportada por la CVP se encuentra registrados 131 predios más que a pesar de no tener asignado subsidio, figuran con fecha de expedición de concepto técnico, de los cuales 128 tienen licencia de construcción tramitada en los años que a continuación se relacionan:

| 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|------|------|------|------|
| 2    | 50   | 36   | 40   |

En este orden de ideas, se considera que en total son 2679 predios que cuentan con estudios técnicos y/o viabilidad, equivalentes al 67.63%, calculado sobre los 3961 predios que se encuentran relacionados en la matriz del programa de mejoramiento de vivienda e la CVP, el 32.37% (1.282) restante no registran ningún tipo de estudio, ni mucho menos “*FECHA EXPEDICION CONCEPTO TECNICO (SIG)*”, como lo denominó la Entidad en la mencionada matriz.

Ahora bien, de los 131 predios que no tiene subsidio asignado y que cuentan con fecha de expedición de licencia de construcción, más del 50%, están en riesgo de vencimiento de la licencia, toda vez que esta expira a los dos (2) años de su aprobación, excepto dos (2) casos que se encuentran contenidos en la Resolución de Asignación de Subsidio 1043 del 10 de octubre de 2013.

En general durante los años 2009, 2010, 2011 y 2012 se determinaron los siguientes estados:

[www.contraloriabogota.gov.co](http://www.contraloriabogota.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

*“Por un control fiscal efectivo y transparente”*

| ESTADO  | CANTIDAD DE PREDIOS | %      | VALOR DEL SUBSIDIO | PREDIOS CON SUBSIDIO | %      |
|---|---------------------|--------|--------------------|----------------------|--------|
| ACTA DE CIERRE DE PROCESO   | 689                 | 17,39  | 2.770.167.550      | 689                  | 27,04  |
| ACTO DE RECONOCIMIENTO Y LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN CON FECHA DE EJECUTORIA | 252                 | 6,36   | 0                  | 0                    | 0,00   |
| ASISTENCIA TÉCNICA: DIBUJO  | 1                   | 0,03   | 4.337.000          | 1                    | 0,04   |
| INGENIERÍA: ESTUDIOS REALIZADOS   | 1                   | 0,03   | 0                  | 0                    | 0,00   |
| INSCRITO  | 1                   | 0,03   | 0                  | 0                    | 0,00   |
| OBRA TERMINADA Y LIQUIDADA  | 1061                | 26,79  | 5.159.884.102      | 1060                 | 41,60  |
| OBRAS: DESEMBOLSO DE RECURSOS A CAP                                       | 2                   | 0,05   | 13.260.000         | 2                    | 0,08   |
| OBRAS: MOVILIZACIÓN DE RECURSOS A OFERENTES                               | 22                  | 0,56   | 119.764.000        | 22                   | 0,86   |
| OBRAS: OBRA INICIADA Y EN EJECUCION                                       | 21                  | 0,53   | 133.190.800        | 20                   | 0,78   |
| OBRAS: OBRA TERMINADA   | 546                 | 13,78  | 2.926.659.297      | 539                  | 21,15  |
| OBRAS: OFERENTE ASIGNADO  | 2                   | 0,05   | 8.568.000          | 1                    | 0,04   |
| POSTULADO   | 73                  | 1,84   | 13.034.100         | 1                    | 0,04   |
| PREESCRIPCION NEGATIVA  | 1                   | 0,03   | 0                  | 0                    | 0,00   |
| PREESCRIPCION POSITIVA  | 11                  | 0,28   | 0                  | 0                    | 0,00   |
| RENUNCIA AL PROGRAMA  | 135                 | 3,41   | 760.297.348        | 113                  | 4,43   |
| RENUNCIA AL SUBSIDIO DISTRITAL DE VIVIENDA                                | 56                  | 1,41   | 436.706.898        |                      | 0,00   |
| SUBSIDIO ASIGNADO   | 44                  | 1,11   | 549.065.200        | 44                   | 1,73   |
| SUBSIDIO NO ASIGNADO  | 1                   | 0,03   | 0                  | 0                    | 0,00   |
| VIABILIZACION   | 3                   | 0,08   | 0                  | 0                    | 0,00   |
| VACIAS  | 1038                | 26,21  | 0                  | 0                    | 0,00   |
| TOTAL   | 3961                | 100,00 | 12.894.934.295     | 2548                 | 100,00 |

Así mismo, de los registros contenidos en la matriz evaluada se obtuvo la siguiente información de las metas o modalidades, consolidada por vigencias:

Subsidios asignados en la vigencia 2006 predios 1271 valor \$6.833.125.045, subsidios no ejecutados 141 por valor de \$969.424.996.

| MODALIDAD       | HABITABILIDAD | RECONOCIMIENTOS | REFORZAMIENTO | RURAL       | SITIO PROPIO |
|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|--------------|
| CANTIDAD        | 457           | 358             | 325           | 33          | 97           |
| VALOR SUBSIDIOS | 2.149.158.999 | 2.169.354.397   | 1.523.862.653 | 166.464.000 | 824.284.996  |

Subsidios asignados en la vigencia 2007 predios 339 valor \$1.837.378.550, subsidios no ejecutados 40 por valor de \$330.076.100.

[www.contraloriabogta.gov.co](http://www.contraloriabogta.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888

**"Por un control fiscal efectivo y transparente"**

| MODALIDAD       | HABITABILIDAD | RECONOCIMIENTOS | REFORZAMIENTO | RURAL      | SITIO PROPIO |
|-----------------|---------------|-----------------|---------------|------------|--------------|
| CANTIDAD        | 166           | 73              | 28            | 2          | 70           |
| VALOR SUBSIDIOS | 543.266.900   | 512.235.100     | 135.513.700   | 11.059.350 | 635.303.500  |

Subsidios asignados en la vigencia 2008 predios 5 valor \$45.538.500, todos los subsidios fueron ejecutados.

| MODALIDAD       | SITIO PROPIO |
|-----------------|--------------|
| CANTIDAD        | 5            |
| VALOR SUBSIDIOS | 45.538.500   |

Subsidios asignados en la vigencia 2009 predios 527 valor \$2.074.689.300, subsidios no ejecutados 3 por valor de \$11.925.600.

| MODALIDAD       | HABITABILIDAD | RECONOCIMIENTOS | SITIO PROPIO |
|-----------------|---------------|-----------------|--------------|
| CANTIDAD        | 517           | 9               | 1            |
| VALOR SUBSIDIOS | 2.029.804.800 | 35.776.800      | 9.107.700    |

Subsidios asignados en la vigencia 2010 predios 287 valor \$1.192.717.000, subsidios no ejecutados 2 por valor de \$8.240.000.

| MODALIDAD       | HABITABILIDAD | RECONOCIMIENTOS | REFORZAMIENTO | RURAL       | SITIO PROPIO |
|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|--------------|
| CANTIDAD        | 236           | 5               | 1             | 43          | 2            |
| VALOR SUBSIDIOS | 952.762.000   | 30.068.000      | 6.695.000     | 186.056.000 | 17.136.000   |

Subsidios asignados en la vigencia 2011 predios 13 valor \$55.702.400, subsidios no ejecutados 1 por valor de \$4.284.800.

| MODALIDAD       | HABITABILIDAD |
|-----------------|---------------|
| CANTIDAD        | 13            |
| VALOR SUBSIDIOS | 55.702.400    |

Subsidios asignados en la vigencia 2012 predios 45 valor \$586.534.500, subsidios no ejecutados 43 por valor de \$560.466.300.

| MODALIDAD       | RECONOCIMIENTOS |
|-----------------|-----------------|
| CANTIDAD        | 45              |
| VALOR SUBSIDIOS | 586.534.500     |

Subsidios pendientes de asignación en la vigencia 2013 predios 20 valor \$0.

| MODALIDAD       | RECONOCIMIENTOS |
|-----------------|-----------------|
| CANTIDAD        | 20              |
| VALOR SUBSIDIOS | 0               |



Por otra parte, se evidenció que se encuentran 744 registros de cédulas de beneficiarios o representantes de núcleos familiares que se encuentran repetidas o que amparan nombres de otras personas, de donde se colige hubo asignación de más de un subsidio, entre las que se destacan ocho (8) beneficiarios, como si hubiesen recibido tres subsidios de mejoramiento de vivienda cada uno, cuyos documentos se relacionan a continuación:

|            |            |            |            |
|------------|------------|------------|------------|
| 28.477.726 | 41.373.438 | 51.662.675 | 51.719.108 |
| 30.971.443 | 41.601.600 | 51.715.207 | 51.829.481 |

En consideración a lo expuesto, este Órgano de Control Fiscal estableció que la información suministrada por la CVP, no fue real tal como se indica en el cuadro que a se relaciona a continuación:

| CUANTIFICACIÓN | INFORMACIÓN INICIAL | REPETIDOS     |              | INFORMACIÓN REAL |
|----------------|---------------------|---------------|--------------|------------------|
|                |                     | CON SUBSIDIO  | SIN SUBSIDIO |                  |
| BENEFICIARIOS  | 3.961               | 286           | 90           | 3.871            |
| SUBSIDIOS      | 12.894.934.295      | 1.610.268.350 | 0            | 11.284.665.945   |

En consecuencia, se infiere que el número de beneficiarios real de acuerdo a la matriz puesta a disposición para esta visita fiscal, corresponde a 3.585 y el valor del subsidio aportado para el programa de mejoramiento de vivienda es de \$11.284.665.945.

La CVP informó mediante oficio 2013EE11732 de 15 de noviembre de 2013, que producto de su intervención, en el periodo 2008-2012 se tramitaron 3961 subsidios para el programa de mejoramiento de vivienda, de los cuales a 1330 se le tramitaron licencias de construcción, que corresponde al 34%.

De las 1330 licencias tramitadas, apenas al 57% de ellas sirvieron de soporte para el trámite de asignación del subsidio, como se evidencia en el cuadro siguiente:

**Estado de las Licencias vigencia 2008 – 2012**

| Vigencia     | No. De Licencias | Total subsidios asignados | Sin Subsidio | Entidad otorgante del subsidio |                    | Año de asignación del subsidio |            |          |           |           |          |           |           | Subsidios ejecutados | Subsidios no ejecutados | Licencias Pagadas | Subsidios No viabilizados |    |
|--------------|------------------|---------------------------|--------------|--------------------------------|--------------------|--------------------------------|------------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|----------------------|-------------------------|-------------------|---------------------------|----|
|              |                  |                           |              | Metrovivienda                  | Secretaría Hábitat | 2006                           | 2007       | 2008     | 2009      | 2010      | 2011     | 2012      | 2013      |                      |                         |                   |                           |    |
| 2008         | 180              | 180                       | 0            | 180                            | 0                  | 176                            | 4          |          |           |           |          |           |           |                      | 171                     | 9                 | 122                       | 3  |
| 2009         | 548              | 534                       | 14           | 531                            | 3                  | 408                            | 119        | 3        | 1         | 3         |          |           |           |                      | 424                     | 110               | 41                        | 12 |
| 2010         | 311              | 162                       | 149          | 136                            | 26                 | 120                            | 14         | 0        | 14        | 2         | 0        | 6         | 6         | 120                  | 42                      | 12                | 26                        |    |
| 2011         | 185              | 90                        | 95           | 55                             | 35                 | 45                             | 8          | 0        | 3         | 2         | 0        | 27        | 5         | 35                   | 55                      | 3                 | 23                        |    |
| 2012         | 106              | 31                        | 75           | 7                              | 24                 | 5                              | 0          | 0        | 1         | 4         | 0        | 12        | 9         | 8                    | 23                      | 0                 | 2                         |    |
| <b>Total</b> | <b>1330</b>      | <b>997</b>                | <b>333</b>   | <b>909</b>                     | <b>88</b>          | <b>754</b>                     | <b>145</b> | <b>3</b> | <b>19</b> | <b>11</b> | <b>0</b> | <b>45</b> | <b>20</b> | <b>758</b>           | <b>239</b>              | <b>178</b>        | <b>66</b>                 |    |

Fuente: Dirección de Mejoramiento de Vivienda - CVP

La cifra reportada en el cuadro de 997 subsidios con licencia de construcción difiere frente a las cifras presentadas en la matriz de Mejoramiento de Vivienda que presenta en la base de datos un total de 970 subsidios con licencia. Lo que denota graves inconsistencias en la información que sirve de base para la toma de decisiones por parte de la Administración, al igual que obstaculiza el norma desarrollo del proceso auditor

El Programa de mejoramiento no ha dado los resultados efectivos con relación a la solución de la problemática social, dado que de los 3961 tramites adelantados por la CVP durante la vigencia 2008 – 2012, solamente el 22% (877 subsidios que duran en trámites para su asignación un promedio de 4 años) que fueron adjudicados a la población altamente vulnerable del Distrito Capital.

**1.2 Análisis de los recursos financieros asignados al programa de mejoramiento de vivienda por parte de la CVP.**

Evaluación Financiera al Programa de Mejoramiento de Vivienda en la CVP. Periodo analizado Vigencias fiscales 2008 a 2012.

La CVP tiene como competencias, frente al Programa de Mejoramiento de Vivienda, una serie de funciones relacionadas con la operación del proyecto de mejoramiento de vivienda. Para su cumplimiento ha dispuesto de la asignación presupuestal que se muestra en la siguiente tabla:

PRESUPUESTO ASIGNADO VIGENCIAS 2008 – 21012 – CVP.

| VIGENCIA | PRESUPUESTO DISPONIBLE | COMPROMISOS     | GIROS           |
|----------|------------------------|-----------------|-----------------|
| 2008     | 0                      | 0               | 0               |
| 2009     | \$5.369.059.127        | \$5.247.437.903 | \$3.017.594.056 |
| 2010     | \$2.269.660.000        | \$2.251.100.000 | \$2.042.703.333 |



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

|              |                         |                        |                        |
|--------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| 2011         | \$2.331.916.333         | \$2.315.726.174        | \$2.001.978.837        |
| 2012 - BP.   | \$547.834.958           | \$515.834.958          | \$488.883.770          |
| 2012 - BH.   | \$941.302.000           | \$525.239.918          | \$377.337.995          |
| <b>TOTAL</b> | <b>\$11.459.772.418</b> | <b>\$10.855338.953</b> | <b>\$7.928.497.991</b> |

Fuente: Dirección de Mejoramiento de Vivienda.

Los recursos son aplicados en los diferentes pasos en los que interviene la Entidad, como operadora del programa de mejoramiento de vivienda. De esta manera la CVP invierte los recursos en la realización de actividades relacionadas con la inscripción de familias, recepción de documentación, verificación de viabilidad, verificación jurídica, jornadas de socialización a los hogares inscritos, capacitaciones en construcciones formales, asistencia técnica de acuerdo a la modalidad, trámite de la licencia de construcción o acto de reconocimiento, verificación del cierre financiero, viabilidad financiera y envío de la documentación de información de las familias y predios, a Metrovivienda o Secretaría de Hábitat, para surtir el proceso de postulación – asignación.

Teniendo en cuenta el objeto del gasto, los recursos se asignan a: Alquiler de maquinaria, equipo de oficina, de comunicaciones; gastos de telecomunicaciones del proyecto de mejoramiento de vivienda; Alquiler de vehículos; Personal para apoyar las actividades de mejoramiento de vivienda; Insumos de papelería; Servicio de fotocopiado; Eventos con la comunidad en el marco del proyecto de mejoramiento de vivienda.

Para la el cumplimiento de sus funciones y la realización de sus tareas, la Dirección de Mejoramiento de Vivienda ha contado con tres funcionarios de planta: La Directora, un profesional Universitario y una Secretaria.

Las actuaciones de la CVP, en el marco de la operación del programa de mejoramiento de vivienda, se han efectuado sobre una base de 12.512 familias inscritas al programa, en el periodo analizado, de acuerdo con la base de datos suministrada por la entidad. De éstas, la CVP trasladó 3.961 a las entidades otorgantes del subsidio (Metrovivienda y Secretaría del Hábitat) como familias habilitadas para que se les otorgue el subsidio, de las cuales 2.584 familias fueron beneficiarias del subsidio en alguna de sus modalidades.

### **1.3 Informe de las visitas técnicas realizadas a los beneficiarios del programa de mejoramiento de vivienda, en sus distintas modalidades.**

[www.contraloriabogta.gov.co](http://www.contraloriabogta.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

El Programa de Mejoramiento de vivienda se está adelantando actualmente en barrios legalizados de la ciudad, en tres modalidades: Mejoramiento Estructural, Mejoramiento en condiciones de Habitabilidad y Construcción en sitio Propio.

Bajo estas modalidades se han asignado subsidios, con el fin de adelantar obras que permiten mejorar las condiciones de habitabilidad de las viviendas de los habitantes que viven localizados en UPZs de mejoramiento Integral.

Este tipo de mejoras que se ejecutaron, fueron objeto de seguimiento por parte de este organismo de control, con el fin de determinar, la calidad de las obras ejecutadas y la eficiencia de los recursos que fueron entregados a cada una de las personas a las que les fueron entregados los subsidios.

Un total de 175 visitas se efectuaron para el cumplimiento de este objetivo, que empezó con la verificación de las estrategias de asistencia técnica establecidas por etapas, de manera particular en este caso con el punto siete (7) que tiene que ver con la ejecución de las obras.

En este orden de ideas fue necesario verificar las licencias de construcción o acta de reconocimiento, los presupuestos de las obras ejecutadas, los oferentes avalados por la CVP para cada uno de los hogares, los cuales ejecutaron obras, la calidad y cumplimiento de las obras y finalmente la elaboración de una escritura de declaración de mejoras realizadas ante las oficinas de registro de instrumentos públicos.

Las 175 visitas efectuadas se realizaron en distintas localidades y con distintos oferentes que participaron en la ejecución de las obras; en el siguiente cuadro se relaciona la totalidad de visitas por localidad:

**RELACION DE VISITAS POR LOCALIDAD  
PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE VIVIENDA**

| LOCALIDAD             | ACEPTABLE | MALA      | NO SE PUDO VISITAR | TOTAL      |
|-----------------------|-----------|-----------|--------------------|------------|
| <b>CIUDAD BOLIVAR</b> | 6         | 4         | 17                 | 27         |
| <b>KENNEDY</b>        | 19        | 11        | 16                 | 46         |
| <b>SUBA</b>           | 4         | 3         | 6                  | 13         |
| <b>BOSA</b>           | 9         | 5         | 17                 | 31         |
| <b>SANTA FE</b>       | 4         | 2         | 10                 | 16         |
| <b>RAFAEL URIBE</b>   | 9         | 7         | 10                 | 26         |
| <b>USAQUEN</b>        | 4         | 0         | 1                  | 5          |
| <b>USME</b>           | 0         | 11        | 0                  | 11         |
| <b>TOTAL</b>          | <b>55</b> | <b>43</b> | <b>77</b>          | <b>175</b> |

[www.contraloriabogota.gov.co](http://www.contraloriabogota.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

Fuente: CVP. Programa de Mejoramiento de Vivienda.

En el cuadro antes relacionado, se observa que de las 175 visitas sólo se pudieron efectuar de manera efectiva 98 visitas, que corresponden a 55 calificadas de manera aceptable que corresponden al 56.12% de las visitas efectivas, no llegando a los parámetros técnicos deseables para que se constituyeran como obras de buena calidad y el 43.87% fueron de mala calidad que no cumplieron con las condiciones técnicas necesarias. Las 77 visitas restante lamentablemente corresponde a beneficiarios del subsidio que no se encontraron en sus viviendas y a los cuales no se les pudo efectuar las visitas técnicas respectivas, que fueron en su mayoría.

En el siguiente cuadro se observa, la calidad de las obras ejecutadas por cada uno de los oferentes, sin ser la totalidad de las obras y de oferentes que participaron en la ejecución de los contratos suscritos, para el cumplimiento de cada de los recursos invertidos en los subsidios que fueron adjudicados:

**CALIDAD DE LAS OBRAS EJECUTADAS POR LOS OFERENTES EN LAS DISTINTAS LOCALIDADES DE BOGOTÁ**

| OFERENTES         | LOCALIDAD      | CALIDAD DE LA OBRA |          | NO PUDO HACER VISITA | TOTAL     |
|-------------------|----------------|--------------------|----------|----------------------|-----------|
|                   |                | ACEPTABLE          | MALA     |                      |           |
| SERVIENDA         | CIUDAD BOLIVAR | 3                  |          | 9                    | 12        |
|                   | BOSA           | 2                  |          | 3                    | 5         |
|                   | SANTA FE       | 3                  | 1        |                      | 4         |
|                   | RAFAEL URIBE   | 9                  | 1        | 6                    | 16        |
| <b>SUBTOTAL</b>   |                | <b>17</b>          | <b>2</b> | <b>18</b>            | <b>35</b> |
| MARTHA LOPEZ      | CIUDAD BOLIVAR | 2                  | 1        | 5                    | 8         |
|                   | SUBA           | 3                  |          | 1                    | 4         |
|                   | BOSA           | 1                  |          | 1                    | 2         |
|                   | USAQUEN        | 2                  |          |                      | 2         |
| <b>SUBTOTAL</b>   |                | <b>8</b>           | <b>1</b> | <b>9</b>             | <b>17</b> |
| CORPROYECTOS      | CIUDAD BOLIVAR | 1                  | 1        | 2                    | 4         |
|                   | KENNEDY        | 2                  | 2        | 1                    | 5         |
| <b>SUBTOTAL</b>   |                | <b>3</b>           | <b>3</b> | <b>3</b>             | <b>9</b>  |
| BARRIO TALLER     | KENNEDY        | 1                  |          | 1                    | 2         |
|                   | BOSA           | 3                  |          | 4                    | 7         |
| <b>SUBTOTAL</b>   |                | <b>4</b>           |          | <b>5</b>             | <b>9</b>  |
| CONSORCIO ARQUING | KENNEDY        | 5                  |          | 1                    | 6         |
|                   | SUBA           | 1                  |          | 5                    | 6         |

[www.contraloriabogota.gov.co](http://www.contraloriabogota.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888



**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

|                           |                |           |           |           |            |
|---------------------------|----------------|-----------|-----------|-----------|------------|
|                           | USAQUEN        | 1         |           | 1         | 2          |
| <b>SUBTOTAL</b>           |                | <b>7</b>  |           | <b>7</b>  | <b>14</b>  |
| FUNDACION VIVIENDA SOCIAL | KENNEDY        | 5         |           |           | 5          |
| <b>SUBTOTAL</b>           |                | <b>5</b>  |           |           | <b>5</b>   |
| GESTIONAR VIVIENDA        | KENNEDY        | 2         | 1         |           | 3          |
|                           | SANTA FE       | 1         | 1         | 3         | 5          |
| <b>SUBTOTAL</b>           |                | <b>3</b>  | <b>2</b>  | <b>3</b>  | <b>8</b>   |
| UNION TEMPORAL CONVER     | KENNEDY        |           |           | 2         | 2          |
| <b>SUBTOTAL</b>           |                |           |           | <b>2</b>  | <b>2</b>   |
| UNION TEMPORAL L& G       | KENNEDY        |           |           | 2         | 2          |
|                           | SANTA FE       |           |           | 7         | 7          |
| <b>SUBTOTAL</b>           |                |           |           | <b>9</b>  | <b>9</b>   |
| UNION TEMPORAL P-H        | KENNEDY        |           |           | 1         | 1          |
| <b>SUBTOTAL</b>           |                |           |           | <b>1</b>  | <b>1</b>   |
| FUNDEVICOM                | SUBA           |           | 3         |           | 3          |
|                           | BOSA           | 1         | 1         | 1         | 3          |
| <b>SUBTOTAL</b>           |                | <b>1</b>  | <b>4</b>  | <b>1</b>  | <b>6</b>   |
| CORPORACION CIUDYPRO      | USAQUEN        | 1         |           |           | 1          |
| <b>SUBTOTAL</b>           |                | <b>1</b>  |           |           | <b>1</b>   |
| JOSE ALONSO DUARTE        | CIUDAD BOLIVAR |           | 2         | 1         | 3          |
|                           | BOSA           | 2         | 4         | 6         | 12         |
|                           | KENNEDY        | 4         | 8         | 8         | 20         |
|                           | RAFAEL URIBE   |           | 6         | 4         | 10         |
|                           | USME           |           | 11        |           | 11         |
| <b>SUBTOTAL</b>           |                | <b>6</b>  | <b>31</b> | <b>19</b> | <b>56</b>  |
| <b>TOTAL</b>              |                | <b>55</b> | <b>43</b> | <b>77</b> | <b>175</b> |

FUENTE: Dirección de Mejoramiento de Vivienda - CVP

Del cuadro anterior, se observa la relación de los oferentes, un total de 13 que fueron tomados de manera aleatoria, para efectuar un seguimiento de las obras ejecutadas en las distintas localidades, siendo la más representativa, las muestras de los oferentes Servivienda, Martha López y Consorcio Arqing.

De la muestra analizada se observó que la mayor cantidad de visitas realizadas correspondió al oferente Servivienda, un total de 35 obras, de las cuales 17 de ellas fueron aceptables; sólo dos (2), presentaron problemas en su nivel de cumplimiento; igual caso ocurrió con la oferente Martha López que un total de 17 obras sólo una presentó problemas.

Igualmente el cuadro indica que la mayoría de los oferentes ejecutaron sus obras aceptablemente, que bien pudieran haberse realizado con mayor calidad. Un total de 55 obras fueron ejecutadas de manera adecuada, no con todos los parámetros técnicos que permitieran en conjunto calificarse como buenas, porque en algunos casos se presentaron más como el cumplimiento de una actividad, más no como la solución apremiante de una necesidad, al final los subsidiarios agradecen la ejecución de las obras, pues son recursos que ellos no cuentan, pero de manera concreta y objetiva son productos que no cumplen con todos los requisitos para ser consideradas como obras con calidad.

Si aplicáramos la definición exacta de calidad a cada una de las obras, el objetivo no se estaría cumpliendo; sin embargo, esta situación se puede corregir, y se considera apremiante hacerlo; es necesario tomar los correctivos del caso con miras a que la interventoría y la supervisión estén a la altura de estos parámetros técnicos considerados como de calidad.

Con la verificación de estas obras se ha podido determinar que todos los aspectos relacionados con la organización básica de la entidad con respecto a la realización de las diversas actividades que implica la ejecución de la obra, fueron deficientes, por ello la responsabilidad de los oferentes no llega a los niveles de compromiso que pudieron haberse esperado y queda a la voluntad de los mismos.

Es necesario aclarar que aunque la representatividad de la muestra no alcanza a determinar el cabal cumplimiento de las responsabilidades de los oferentes con relación a la calidad en la ejecución de las obras y su calificación de aceptable o mala, esta sí se vio limitada porque en muchas de las visitas no se pudo encontrar a los beneficiarios de los subsidios, no con ello las obras verificadas sí permiten determinar el alcance y efectividad de las mismas.

Igualmente de la muestra se observó que un total de 43 obras fueron de mala calidad, resaltándose que la mayoría de ellas corresponden al oferente Jairo Alonso Duarte, que fueron 31 visitas.

A raíz de las quejas presentadas por la mala calidad y cumplimiento en la ejecución de las obras por el Oferente José Alonso Duarte se tomó la decisión de que la muestra fuera la más representativa, de la cual finalmente se evaluaron un total de 56 obras ejecutadas por este oferente, esto con el fin de profundizar aún más en el hallazgo que se evidenció, como resultado de la Auditoría Regular que se efectuó a la CVP en la vigencia 2012, donde se cuestionó la efectividad y cumplimiento de las obras ejecutadas.



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

*“Por un control fiscal efectivo y transparente”*

De las visitas efectuadas a las obras ejecutadas por el oferente Jairo Alonso Duarte se pudo establecer una total falta de compromiso, cumplimiento y calidad en la ejecución de las obras que estuvieron a su cargo.

De un total de 56 visitas que se realizaron, se pudo establecer que el 55.35% de las obras quedaron mal ejecutadas y se presentaron serios problemas con los beneficiarios de los subsidios, como se indica en el siguiente cuadro:

#### RELACION DE OBRAS EJECUTADAS POR EL OFERENTE JAIRO ALONSO DUARTE

| LOCALIDAD      | JAIRO ALONSO DUARTE |           |           | TOTALES   |
|----------------|---------------------|-----------|-----------|-----------|
|                | ACEPTABLE           | MALA      | NSV       |           |
| CIUDAD BOLIVAR | 0                   | 2         | 1         | 3         |
| KENNEDY        | 4                   | 8         | 8         | 20        |
| SUBA           |                     |           |           | 0         |
| BOSA           | 2                   | 4         | 6         | 12        |
| SANTA FE       |                     |           |           | 0         |
| RAFAEL URIBE   | 0                   | 6         | 4         | 10        |
| USAQUEN        |                     |           |           | 0         |
| USME           | 0                   | 11        | 0         | 11        |
| <b>TOTAL</b>   | <b>6</b>            | <b>31</b> | <b>19</b> | <b>56</b> |

FUENTE: Dirección de Mejoramiento de Vivienda - CVP

La totalidad de visitas técnicas realizadas corresponde a las obras ejecutadas entre los años 2009 a 2011 correspondientes a obras de mejoramiento en condiciones de habitabilidad, reforzamiento estructural, de las cuales la mayoría fueron revisadas en las localidades de Bosa, Kennedy, Rafael Uribe Uribe y Usme. La mayor deficiencia en las obras se encontró en las localidades de Kennedy y Usme.

Las deficiencias encontradas se deben principalmente por incumplimiento continuo en la ejecución de las obras por parte del oferente, la falta de responsabilidad para con los beneficiarios de los subsidios, desacato a una serie de quejas en contra de él, principalmente a causa de el cambio en los materiales según presupuesto de obra; el mal estado de los materiales utilizados y/o acabados mal realizados; el incumplimiento en fechas de inicio y finalización de la obra, Beneficiarios a los que nunca se les dio respuesta o posibles soluciones, quedando a la espera de la finalización de la obra, la cual finalmente en la mayoría de los casos fue firmada el acta de entrega física de la obra a satisfacción de manera obligada y en algunos casos con tal de no ver más a dicho oferente.

[www.contraloriabogota.gov.co](http://www.contraloriabogota.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

La generalidad es para todos los contratos, sin embargo, hay casos como los que se relacionan a continuación en que la falta de supervisión e interventoría fue evidente, por consiguiente las obras fueron de muy mala calidad.

| NOMBRE                         | CEDULA     | LOCALIDAD          | META              | AÑO  | FECHA DEL ACTA DE ENTREGA FISICA DE LA OBRA |
|--------------------------------|------------|--------------------|-------------------|------|---|
| LUIS ALEJANDRO SIERRA CANDELA  | 7.305.023  | USME               | REFORZAMIENT<br>O | 2010 | 11/08/2011                                  |
| SAMUEL EDUARDO BAUTISTA        | 19.188.339 | USME               | REFORZAMIENT<br>O | 2010 | 25/07/2011                                  |
| MARIA ABDONA AVILA             | 20.087.501 | USME               | REFORZAMIENT<br>O | 2010 | 11/06/2011                                  |
| MARGARITA DUARTE DAZA          | 20.225.715 | RAFAEL URIBE URIBE | REFORZAMIENT<br>O | 2010 | 07/04/2011                                  |
| RAFAELA BUSTOS YANGUMA         | 26.589.002 | RAFAEL URIBE URIBE | REFORZAMIENT<br>O | 2010 | 12/02/2010                                  |
| MARIA NIEVES ROBAYO GUTIERREZ  | 28.843.878 | RAFAEL URIBE URIBE | REFORZAMIENT<br>O | 2010 | 16/12/2011                                  |
| MARIA ESTRELLA CASTILLO PRIETO | 41.545.395 | RAFAEL URIBE URIBE | REFORZAMIENT<br>O | 2010 | 07/04/2011                                  |
| MARTHA CECILIA MARTINEZ        | 51.728.344 | KENNEDY            | REFORZAMIENT<br>O | 2010 | 08/04/2010                                  |
| MARIA EUGENIA OVALLE           | 51.740.064 | RAFAEL URIBE URIBE | REFORZAMIENT<br>O | 2010 | 07/04/2011                                  |
| JOSE INOCENCIO REYES           | 17.089.054 | BOSA               | HABITABILIDAD     | 2009 | 02/10/2009                                  |
| MARIA TERESA SALCEDO           | 41.760.931 | BOSA               | HABITABILIDAD     | 2009 | 21/09/2009                                  |
| MARTHA YANETH SEGURA           | 20.390.293 | KENNEDY            | HABITABILIDAD     | 2010 | 22/11/2010                                  |
| JOSE EUDORO URREGO MEDELLIN    | 3.213.464  | KENNEDY            | HABITABILIDAD     | 2011 | 15/06/2011                                  |
| LIGIA AURORA ROMERO ROA        | 51.815.231 | USME               | SITIO PROPIO      | 2010 | 10/04/2012                                  |
| MARIA AMPARO ZAMUDIO CHAVES    | 23.606.794 | USME               | SITIO PROPIO      | 2011 | 25/02/2011                                  |
| SILVIA ROSA GALEANO ARIZA      | 37.823.268 | KENNEDY            | SITIO PROPIO      | 2011 | 03/11/2011                                  |
| JOSEFINA PEÑA RODRIGUEZ        | 41.719.694 | KENNEDY            | SITIO PROPIO      | 2011 | 13/04/2011                                  |

FUENTE: Dirección de Mejoramiento de Vivienda - CVP

***“Por un control fiscal efectivo y transparente”***

De los casos antes relacionados no se evidencian acciones por parte de la Administración para que se puedan hacer efectivas las pólizas de cumplimiento y calidad de las obras, simplemente, las obras que quedaron mal ejecutadas y donde se observaron esta serie de irregularidades, así quedaron.





CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

*“Por un control fiscal efectivo y transparente”*



[www.contraloriabogta.gov.co](http://www.contraloriabogta.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

***“Por un control fiscal efectivo y transparente”***



[www.contraloriabogta.gov.co](http://www.contraloriabogta.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888



Igualmente los beneficiarios de los subsidios manifestaron al momento de la visita que había autorizaciones de movilización de dinero en la cuenta de los mismos y actas de inicio, sin que se tuviera la claridad suficiente de los dineros invertidos; muchos de los beneficiarios tuvieron que terminar sus obras con recursos propios.

Finalmente otro de los oferentes que al momento de revisar la documentación que reposa en la entidad, y que de manera particular se presentaron problemas con los beneficiarios de los subsidios es la Corporación Ciudypro. Es de anotar que si bien no se realizaron si no una solo visita, en las carpetas de los diferentes contratos se presentaron problemáticas similares a las ocurridas con el anterior oferente.

La conclusión a la que se llega finalmente después de haber evaluado obras en 98 casos específicos son las siguientes:

- En la mayoría de las obras ejecutadas faltó un adecuado proceso de interventoría y Supervisión, especialmente en los contratos suscritos con el oferente José Alonso Duarte donde se pudo establecer irregularidades durante la ejecución de los mismos. Una mala interventoría y supervisión da como resultado una mala ejecución de las obras; y eso es lo que se ha podido observar durante el proceso de ejecución de las obras.
- Las deficiencias constructivas obedecen principalmente al desmejoramiento de las especificaciones técnicas que en algunos casos afectaron las condiciones estructurales.



***“Por un control fiscal efectivo y transparente”***

- Los materiales utilizados no fueron los mejores, lo cual indudablemente repercutió en la calidad de las obras ejecutadas.
- Falta de responsabilidad por parte de cada una de las entidades involucradas en el programa de Mejoramiento de Vivienda, lo cual pone en duda la credibilidad de las instituciones como así se pudo constatar y por supuesto se genera serios cuestionamientos sobre la efectividad y alcances del programa.
- El Programa de Mejoramiento de Vivienda ha tendido muchas modificaciones y responsables, por consiguiente serios cuestionamientos desde que se inició hace seis (6) años, y las acciones necesarias en el desarrollo de las asistencias técnicas a los hogares y la ejecución de obras de mejoramiento de vivienda en sus condiciones físicas y reforzamientos estructurales no han tenido los resultados esperados en la medida del tiempo.
- Las estrategias de asistencia técnica en cada una de sus etapas requiere de ajustes toda vez que los predios objeto del programa, en algunos de los casos observados a pesar de cumplir con las condiciones, urbanísticas, constructivas y arquitectónicas, se podría considerar que no requerían del subsidio, como se puede observar en la siguiente fotografía.



[www.contraloriabogta.gov.co](http://www.contraloriabogta.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

***“Por un control fiscal efectivo y transparente”***



[www.contraloriabogta.gov.co](http://www.contraloriabogta.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888



De acuerdo con lo anterior, se requieren ajustar a un mas el Programa para volverlo de alguna manera más efectivo, y poder establecer las necesidades más apremiantes de las familias que verdaderamente lo necesitan. Mejorar el acompañamiento integral a los hogares para garantizar la efectividad del programa, lograr una adecuada articulación entre las entidades involucradas y mantener una adecuada sostenibilidad de las acciones con las familias del programa.

## **2 RESULTADOS OBTENIDOS**

### ***2.1 Hallazgo Administrativo con incidencia disciplinaria: La base de datos no es confiable por cuanto no presenta los datos reales tanto en la cuantificación como el valor cierto de los subsidios asignados.***

Revisados los 3961 registros de la base de datos de la CVP por valor de \$12.894.934.295 “Matriz de Mejoramiento de Vivienda” puesta a disposición para el desarrollo y ejecución de la visita fiscal al programa de mejoramiento de vivienda, en las vigencias 2009 a 2012, se evidenciaron 744 registros de cédulas de beneficiarios o representantes de núcleos familiares involucradas en la asignación de más de un subsidio o que amparan nombres de otras personas. En este orden de ideas, una vez evaluada la información de los 744 casos por el Órgano de Control Fiscal se evidencio que 368 números de cédula amparan o corresponden cada una a un solo predio beneficiado, los demás (376), corresponden a registros repetidos: En primer lugar 353 cédulas se repiten una vez, en segundo lugar 8 se repiten dos veces para un total de 16 y en tercer lugar 7 cédulas amparan a dos personas diferentes.



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

- a) De los 376 registros de cédulas se observó que 286 tienen asignados subsidios por valor de \$1.610.840.350 y 90 no tienen asignados subsidio.
- b) De los 286 registros que tienen asignado subsidio se estableció que en 16 casos se registró dos veces a un mismo beneficiario o núcleo familiar por valor total de \$97.420.900, los cuales figuran otorgados mediante las resoluciones 238 del 20 de diciembre de 2006, 047 del 30 de abril de 2007, 136 del 05 Septiembre de 2007, 244 del 27 de diciembre de 2007, 229 del 3 de agosto de 2009 y 145 del 17 febrero de 2010, con metas o modalidades de asignación diferentes.

| BENEFICIARIO                     | CÉDULA     | LOCALIDAD                   | RESOLUCIÓN ASIGNACIÓN | ENTIDAD OTORGANTE     |
|----------------------------------|------------|-----------------------------|-----------------------|-----------------------|
| ALEJANDRINA BARBOSA VARGAS       | 28.477.726 | SUBA                        | 238                   | METRO VIVIENDA        |
| LUZ BELLY TORRES GARZON          | 30.971.443 | KENNEDY                     | 238                   | METRO VIVIENDA        |
| BLANCA ISABEL CASAS DE HERNANDEZ | 41.373.438 | USME                        | 244                   | METRO VIVIENDA        |
| LOPEZ JIMENEZ AGUSTINA           | 41.601.600 | BOSA, RAFAEL URIBE, KENNEDY | 228                   | SECRETARIA DE HABITAT |
| AURA STELLA ROMERO DE CAÑON      | 51.662.675 | BOSA                        | 047                   | METRO VIVIENDA        |
| NELSY PEREZ CARDOZO              | 51.715.207 | KENNEDY                     | 145                   | SECRETARIA DE HABITAT |
| LUZ DARY ORJUELA                 | 51.719.108 | SANTA FE, USME, SANTA FE    | 136                   | METRO VIVIENDA        |
| MARIA GREGORIA ESPINOSA SANCHEZ  | 51.829.481 | KENNEDY                     | 238                   | METRO VIVIENDA        |

Fuente: Cuadro elaborado por el equipo auditor con base en la información suministrada en la matriz denominada por la CVP como “Programa de mejoramiento de vivienda”.

- c) De los 90 registros que no tienen asignado subsidio, este Organismo de Control Fiscal considera que la mitad (45 números de cédula ) amparan a un solo predio beneficiado, sin embargo, es preciso observar que en siete (7) casos un mismo número de cédula relaciona dos nombres de personas diferentes

| NOMBRE                        | CEDULA     | LOCALIDAD      | META          | AÑO  | VALOR SUBSIDIO |
|-------------------------------|------------|----------------|---------------|------|----------------|
| CRISTIANO JUNIO HERNAN        | 3.176.988  | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2009 | 0              |
| ROBAYO DE CAICEDO MARIA NELCY | 3.176.988  | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2009 | 0              |
| CUADROS TARAZONA EVELIO       | 11.253.543 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2011 | 0              |
| BARBOSA MONCADA WALTER        | 11.253.543 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2011 | 0              |
| PARRA ROJAS REINALDO          | 12.225.575 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2009 | 0              |

[www.contraloriabogta.gov.co](http://www.contraloriabogta.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

|                                 |            |                |               |      |   |
|---------------------------------|------------|----------------|---------------|------|---|
| ROJAS LEON SERGIO ANTONIO       | 12.225.575 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2009 | 0 |
| CRUZ VASQUEZ NAZARIO            | 14.247.821 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2009 | 0 |
| ABAUNZA PINZON BLANCA CECILIA   | 14.247.821 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2009 | 0 |
| SANTAMARIA VELANDIA MARTHA INES | 41.759.547 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2009 | 0 |
| CHACON SIERRA CARMENZA          | 41.759.547 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2009 | 0 |
| ROJAS DUARTE ELSA RUTH          | 41.763.782 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2009 | 0 |
| PIÑEROS BEJARANO DENIS BAUDINA  | 41.763.782 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2009 | 0 |
| CONTRERAS SILVA MARTHA CECILIA  | 51.918.596 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2009 | 0 |
| FORERO JUVENAL                  | 51.918.596 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD | 2009 | 0 |

Fuente: Cuadro elaborado por el equipo auditor con base en la información suministrada en la matriz denominada por la CVP como “Programa de mejoramiento de vivienda”.

En virtud de los hechos antes descritos, la CVP trasgredió lo preceptuado en la Ley 87 de 1993, en su artículo 2, literales b) y e); el Decreto 1599 de 2005, ley 734 de 2002 artículo 34.

Lo anterior ocurre por la falta de control y supervisión en la captura y registro de la información que se procesa en la base de datos en Excel, denominada “*Matriz de Mejoramiento de Vivienda*”, y falta de coordinación entre las entidades distritales involucradas en el programa de mejoramiento de vivienda. Igualmente hay ausencia de un sistema de información con tecnología de punta que permita mitigar los riesgos en la información y generar informes confiables y oportunos para la toma de decisiones de la administración

La base de datos no es confiable por cuanto no presenta los datos reales tanto en la cuantificación de los beneficiarios o núcleos familiares a los cuales se les asignaron los subsidios para mejoramiento de vivienda (3.585), como el valor cierto de los subsidios asignados, en desarrollo y ejecución de dicho programa (\$11.284.665.945), por consiguiente no se aseguró la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros. Así mismo pone en riesgo la toma de decisiones por parte de la Administración Distrital; situación que puede conducir a errores en la gestión fiscal del sujeto de control.

**2.2 Hallazgo Administrativo con incidencia disciplinaria: El registro de actividades de obra de un mismo beneficiario en dos o más localidades para metas o modalidades diferentes.**

Revisados los 3961 registros de la base de datos de la CVP por valor de \$12.894.934.295 “Matriz de Mejoramiento de Vivienda” puesta a disposición para el desarrollo y ejecución de la visita fiscal al programa de mejoramiento de vivienda, en las vigencias 2009 a 2012, de los 744 registros de cédulas de beneficiarios o representantes de núcleos familiares involucradas en casos de repetición de registros o que amparan nombres de otras personas, se evidenciaron 34 cédulas de beneficiarios que figuran respaldando subsidios y/o créditos para predios de dos o más localidades, con metas o modalidades diferentes, tal y como se demuestra a continuación:

| NOMBRE                              | CEDULA    | LOCALIDAD      | META            | AÑO  | VALOR SUBSIDIO | ENTIDAD OTORGANTE | CREDITO MINUTO DE DIOS CONVENIO 036 | CREDITO MINUTO DE DIOS CONVENIO 007 |
|-------------------------------------|-----------|----------------|-----------------|------|----------------|-------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| LUIS ALEJANDRO PEÑA VEGA            | 194.262   | CIUDAD BOLIVAR | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 0              |                   |                                     |                                     |
| LUIS ALEJANDRO PEÑA VEGA            | 194.262   | BOSA           | RECONOCIMIENTOS | 2010 | 0              |                   |                                     |                                     |
| JOSE DE JESUS MARTIN MORENO         | 256.122   | CIUDAD BOLIVAR | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000      | METRO VIVIENDA    |                                     |                                     |
| JOSE DE JESUS MARTIN MORENO         | 256.122   | USME           | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.692.000      | METRO VIVIENDA    |                                     |                                     |
| HERNANDO ARTURO TAFUR URQUIJO       | 3.042.632 | USME           | RECONOCIMIENTOS | 2010 | 4.692.000      | METRO VIVIENDA    |                                     |                                     |
| HERNANDO ARTURO TAFUR URQUIJO       | 3.042.632 | KENNEDY        | REFORZAMIENTO   | 2011 | 4.692.000      | METRO VIVIENDA    |                                     |                                     |
| FERNANDO HORACIO BUITRAGO RODRIGUEZ | 3.281.646 | CIUDAD BOLIVAR | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000      | METRO VIVIENDA    |                                     |                                     |
| FERNANDO HORACIO BUITRAGO RODRIGUEZ | 3.281.646 | USME           | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.692.000      | METRO VIVIENDA    |                                     |                                     |
| GERARDO RODRIGUEZ ABRIL             | 5.770.586 | SAN CRISTOBAL  | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000      | METRO VIVIENDA    |                                     |                                     |
| GERARDO RODRIGUEZ ABRIL             | 5.770.586 | KENNEDY        | REFORZAMIENTO   | 2009 | 4.692.000      | METRO VIVIENDA    |                                     |                                     |
| RODRIGUEZ GONZALEZ CLEMENTE         | 5.789.379 | USME           | HABITABILIDAD   | 2009 | 0              |                   | 11.000.000                          |                                     |
| RODRIGUEZ GONZALEZ CLEMENTE         | 5.789.379 | CIUDAD BOLIVAR | HABITABILIDAD   | 2010 | 0              |                   | 11.000.000                          |                                     |
| BELARMINO FLOREZ VARGAS             | 7.211.270 | SAN CRISTOBAL  | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000      | METRO VIVIENDA    |                                     |                                     |
| BELARMINO FLOREZ VARGAS             | 7.211.270 | KENNEDY        | REFORZAMIENTO   | 2009 | 4.692.000      | METRO VIVIENDA    |                                     |                                     |
| LUIS ALEJANDRO SIERRA CANDELA       | 7.305.023 | CIUDAD BOLIVAR | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000      | METRO VIVIENDA    |                                     |                                     |
| LUIS ALEJANDRO SIERRA CANDELA       | 7.305.023 | USME           | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.692.000      | METRO VIVIENDA    |                                     |                                     |



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

|                                 |            |                    |                 |      |           |                |           |           |
|---------------------------------|------------|--------------------|-----------------|------|-----------|----------------|-----------|-----------|
| ROMULO LOZANO                   | 8.001.033  | CIUDAD BOLIVAR     | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| ROMULO LOZANO                   | 8.001.033  | USME               | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| LUIS CARLOS LOZANO OSPINA       | 9.282.157  | CIUDAD BOLIVAR     | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| LUIS CARLOS LOZANO OSPINA       | 9.282.157  | USAQUEN            | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| PAMPLONA TRIANA ALONSO          | 13.700.931 | CIUDAD BOLIVAR     | HABITABILIDAD   | 2011 | 0         |                | 2.000.000 | 2.000.000 |
| PAMPLONA TRIANA ALONSO          | 13.700.931 | SAN CRISTOBAL      | SITIO PROPIO    | 2009 | 0         |                |           | 2.000.000 |
| LUIS EVELIO CASTAÑO SANCHEZ     | 15.906.582 | CIUDAD BOLIVAR     | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| LUIS EVELIO CASTAÑO SANCHEZ     | 15.906.582 | USME               | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| JORGE ENRIQUE MALDONADO         | 17.112.028 | CIUDAD BOLIVAR     | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 8.568.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| JORGE ENRIQUE MALDONADO         | 17.112.028 | USME               | SITIO PROPIO    | 2010 | 8.568.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| LUIS GUILLERMO AVENDAÑO LOMBANA | 17.138.789 | CIUDAD BOLIVAR     | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.987.550 | METRO VIVIENDA |           |           |
| LUIS GUILLERMO AVENDAÑO LOMBANA | 17.138.789 | SUBA               | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.987.550 | METRO VIVIENDA |           |           |
| PEDRO ELIAS PINEDA VIRVIESCAS   | 17.286.314 | CIUDAD BOLIVAR     | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| PEDRO ELIAS PINEDA VIRVIESCAS   | 17.286.314 | USME               | REFORZAMIENTO   | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| GUSTAVO GUEVARA LOZANO          | 19.071.448 | CIUDAD BOLIVAR     | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| GUSTAVO GUEVARA LOZANO          | 19.071.448 | USME               | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| JOSE ANTONIO MOYA VALENCIA      | 19.137.267 | CIUDAD BOLIVAR     | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| JOSE ANTONIO MOYA VALENCIA      | 19.137.267 | USME               | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| ARMANDO DURAN                   | 19.205.272 | CIUDAD BOLIVAR     | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| ARMANDO DURAN                   | 19.205.272 | USME               | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| JORGE ENRIQUE CAMELO ROJAS      | 19.209.100 | BOSA               | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| JORGE ENRIQUE CAMELO ROJAS      | 19.209.100 | USME               | REFORZAMIENTO   | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| CARLOS ENRIQUE SERRATO          | 19.309.838 | BOSA               | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| CARLOS ENRIQUE SERRATO          | 19.309.838 | USME               | REFORZAMIENTO   | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| ADONAI GAMBOA SALAMANCA         | 19.357.408 | USME               | RECONOCIMIENTOS | 2010 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| ADONAI GAMBOA SALAMANCA         | 19.357.408 | RAFAEL URIBE URIBE | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| ROSALBINA VARGAS JUNCO          | 23.652.527 | SAN CRISTOBAL      | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| ROSALBINA VARGAS JUNCO          | 23.652.527 | KENNEDY            | REFORZAMIENTO   | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| NIEVES CASTIBLANCO CHACON       | 23.796.711 | SAN CRISTOBAL      | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |
| NIEVES CASTIBLANCO CHACON       | 23.796.711 | KENNEDY            | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA |           |           |

[www.contraloriabogta.gov.co](http://www.contraloriabogta.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

|                                     |            |                    |                 |      |           |                       |           |           |
|-------------------------------------|------------|--------------------|-----------------|------|-----------|-----------------------|-----------|-----------|
| BRICEIDA MORENO RINCON              | 24.161.479 | SAN CRISTOBAL      | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA        |           |           |
| BRICEIDA MORENO RINCON              | 24.161.479 | KENNEDY            | REFORZAMIENTO   | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA        |           |           |
| MARIA DE LA CONCEPCION LOPEZ        | 35.468.892 | CIUDAD BOLIVAR     | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 8.568.000 | METRO VIVIENDA        |           |           |
| MARIA DE LA CONCEPCION LOPEZ        | 35.468.892 | SUBA               | SITIO PROPIO    | 2010 | 8.568.000 | METRO VIVIENDA        |           |           |
| MARIA LIBIA CORREA DE ROJAS         | 41.349.236 | RAFAEL URIBE URIBE | REFORZAMIENTO   | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA        |           |           |
| MARIA LIBIA CORREA DE ROJAS         | 41.349.236 | SAN CRISTOBAL      | HABITABILIDAD   | 2009 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA        |           |           |
| LOPEZ JIMENEZ AGUSTINA              | 41.601.600 | BOSA               | HABITABILIDAD   | 2009 | 3.975.200 | SECRETARIA DE HABITAT | 6.600.000 |           |
| LOPEZ JIMENEZ AGUSTINA              | 41.601.600 | RAFAEL URIBE URIBE | HABITABILIDAD   | 2011 | 3.975.200 | SECRETARIA DE HABITAT | 6.600.000 |           |
| AGUSTINA LOPEZ JIMENEZ              | 41.601.600 | KENNEDY            | HABITABILIDAD   | 2011 | 3.975.200 | SECRETARIA DE HABITAT | 6.600.000 |           |
| SOFIA SANCHEZ QUIROGA               | 41.609.706 | KENNEDY            | RECONOCIMIENTOS | 2010 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA        |           |           |
| IMELDA MESA DE MEDINA               | 41.605.523 | USME               | REFORZAMIENTO   | 2010 | 4.692.000 | METRO VIVIENDA        |           |           |
| OVIEDO MARIANA                      | 41.708.727 | CIUDAD BOLIVAR     | HABITABILIDAD   | 2010 | 0         |                       | 5.000.000 | 4.000.000 |
| OVIEDO MARIANA                      | 41.708.727 | KENNEDY            | SITIO PROPIO    | 2009 | 0         |                       |           | 4.000.000 |
| LUZ DARY ORJUELA                    | 51.719.108 | SANTA FE           | RECONOCIMIENTOS | 2009 | 9.107.700 | METRO VIVIENDA        | 6.000.000 |           |
| ORJUELA LUZ DARY                    | 51.719.108 | USME               | HABITABILIDAD   | 2010 | 9.107.700 | METRO VIVIENDA        | 6.000.000 |           |
| LUZ DARY ORJUELA                    | 51.719.108 | SANTA FE           | SITIO PROPIO    | 2011 | 9.107.700 | METRO VIVIENDA        | 6.000.000 |           |
| HERREÑO QUIROGA MARLENE             | 52.178.205 | BOSA               | RECONOCIMIENTOS | 2012 | 0         |                       |           |           |
| HERREÑO QUIROGA MARLENE             | 52.178.205 | USME               | RECONOCIMIENTOS | 2012 | 0         |                       |           |           |
| SEPULVEDA PEÑALOZA ANDREA DEL PILAR | 52.883.050 | SAN CRISTOBAL      | HABITABILIDAD   | 2010 | 0         |                       | 4.000.000 |           |
| SEPULVEDA PEÑALOZA ANDREA DEL PILAR | 52.883.050 | TUNJUELITO         | HABITABILIDAD   | 2010 | 0         |                       | 4.000.000 |           |
| SIERRA SOCHA CARLOS ALBERTO         | 79.350.355 | CIUDAD BOLIVAR     | HABITABILIDAD   | 2009 | 0         |                       | 3.000.000 |           |
| SIERRA SOCHA CARLOS ALBERTO         | 79.350.355 | SUBA               | HABITABILIDAD   | 2011 | 0         |                       | 7.200.000 |           |
| GAITAN LOZADA ROBINSON              | 93.421.824 | USME               | HABITABILIDAD   | 2010 | 0         |                       | 3.000.000 |           |
| GAITAN LOZADA ROBINSON              | 93.421.824 | TUNJUELITO         | HABITABILIDAD   | 2010 | 0         |                       | 9.000.000 |           |

Se transgrede lo contemplado en la ley 87 de 1993 artículo 2 literal e), decreto 1599 de 2005, la Ley 152 de 1994, ley 734 de 2002 artículo 34.

Lo anterior ocurre por la falta de control y supervisión en la captura y registro de la información que se procesa en la base de datos en Excel denominada “Matriz de Mejoramiento de Vivienda”, y a la falta de coordinación entre las entidades distritales

[www.contraloriabogta.gov.co](http://www.contraloriabogta.gov.co)

Código Postal 111321  
Carrera 32 A No. 26A-10  
PBX 3358888



involucradas en el programa de mejoramiento de vivienda. Así mismo hay ausencia de un sistema de información con tecnología de punta que permita mitigar los riesgos en la información y generar informes confiables y oportunos para la toma de decisiones de la administración.

El registro de actividades de obra de un mismo beneficiario en dos o más localidades para metas o modalidades diferentes, permite concluir que se están asignando dos subsidios y/o créditos a una misma persona o núcleo familiar, hecho que disminuye la cobertura del programa en el Distrito Capital. Lo anterior pone en riesgo la toma de decisiones por parte de la Administración Distrital; situación que puede conducir a errores en la gestión fiscal del sujeto de control.

***2.3 Hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria: Por fallas en el archivo documental debido a debilidades en la organización, falta de documentos soporte, foliación y consecución de los documentos que evidencia la trazabilidad de las decisiones y acciones relacionadas con los expedientes que soportan la asignación de subsidios de vivienda otorgados.***

- Confrontada la información reportada en medio magnético frente a la matriz inicial del programa de mejoramiento de vivienda, se estableció que en relación con licencias con subsidios asignados, el medio magnético reporta 997 registros mientras que en la matriz 1038.
- Revisados los expedientes de los beneficiarios del subsidio para mejoramiento de vivienda Caja de la Vivienda Popular, Metrovivienda y Secretaria Distrital Del Hábitat se evidencio que en todos los que fueron producto de revisión por parte de este ente de control, el acervo documental no se encuentra archivado cronológicamente, así mismo, la información puesta a disposición por el Sujeto de Control no fue completa, teniendo en cuenta que no contiene todos los soportes: Acta de entrega física de la obra, Acta de liquidación, acta de cierre financiero entre otras. A manera de ejemplo se citan algunos casos: GERARDO RODRIGUEZ ABRIL – 5.770.586, LUIS CARLOS LOZANO OSPINA – 9.282.157, JESUS ALBERTO LOPEZ PALACIOS – 19.397.296, BLANCA ELSA GUEVARA MURILLO – 20.432.417, NIEVES CASTIBLANCO CHACON – 23.796.711, SOFIA SANCHEZ QUIROGA – 41.609.706, MARIA GREGORIA ESPINOSA SANCHEZ – 51.829.481, JAIRO ANTONIO CORTES – 19.116.273.
- Revisados los expedientes de los beneficiarios GERARDO RODRIGUEZ ABRIL – 5.770.586, SOFIA SANCHEZ QUIROGA – 41.609.706 se



estableció que no contiene el documento de asignación de subsidio para mejoramiento de vivienda, por lo tanto no se sabe en qué fecha expiro la vigencia del mismo, ni el valor asignado, como tampoco contiene la resolución a través de la cual fue asignado, así mismo, no se encuentra en el expediente una prórroga que indique ejecución posterior de dicho subsidio,

- Revisado el expediente de la beneficiaria MARIA GREGORIA ESPINOSA SANCHEZ – 51.829.481, se observó que se encuentran dos actas de inicio diferentes, la primera suscrita el 5 y la segunda del 9 de mayo respectivamente, con fechas de inicio y terminación diferentes (180 y 275).
- No se encuentra documento que soporta el presupuesto de obra, LUIS CARLOS LOZANO OSPINA – 9.282.157.
- Se encuentran los formatos de presupuesto de obra y “MEMORIA CANTIDADES DE OBRA”, de fecha 22 de diciembre de 2011, que soporta el presupuesto de obra ejecutado por valor de \$4.120.000, a realizarse con el subsidio asignado por Secretaría Distrital del Hábitat, documento elaborado por el oferente CORPROYECTOS.

A folio 75, se encuentra otro formato denominado “PRESUPUESTO DE OBRA”, de fecha 21 de marzo de 2012 por valor de \$4.127.226, cifra que no concuerda con el valor de subsidio.

De otro lado, dichos presupuestos no contiene el valor de la escrituración, solamente los costos directos y el AIU. JAIRO ANTONIO CORTES – 19.116.273.

- A folio 106 se incluye el contrato civil de obra por valor de \$4.120.000, suscrito entre el beneficiario y GESTIONAR VIVIENDA, de fecha 1 de marzo de 2012, Antic\_50%, Giro\_50%(104 a 106) Plazo: 30 días calendario.

Es de anotar que se incluye otro contrato suscrito el 20 de diciembre de 2011 entre el beneficiario y el oferente CORPROYECTOS, a folios (132 y 133), por un valor de \$4.120.000, Antic\_50%, Giro\_42% y Giro\_8% presentación de la escrituración - Inscripción certificado de tradición y libertad(132 y 133) Plazo: 45 días calendario. No existe la terminación unilateral o bilateral relacionada con este contrato, JAIRO ANTONIO CORTES – 19.116.273

- No contiene acta de inicio, GERARDO RODRIGUEZ ABRIL – 5.770.586, LUIS CARLOS LOZANO OSPINA – 9.282.157, SOFIA SANCHEZ QUIROGA – 41.609.706
- No existe acta de entrega física de la obra, NIEVES CASTIBLANCO CHACON – 23.796.711, JAIRO ANTONIO CORTES – 19.116.273
- No existe acta de liquidación, GERARDO RODRIGUEZ ABRIL – 5.770.586, LUIS CARLOS LOZANO OSPINA – 9.282.157, JESUS ALBERTO LOPEZ PALACIOS – 19.397.296, NIEVES CASTIBLANCO CHACON – 23.796.711, SOFIA SANCHEZ QUIROGA – 41.609.706, JAIRO ANTONIO CORTES – 19.116.273.
- No existe acta de cierre financiero, LUIS CARLOS LOZANO OSPINA – 9.282.157, JESUS ALBERTO LOPEZ PALACIOS – 19.397.296, BLANCA ELSA GUEVARA MURILLO – 20.432.417, NIEVES CASTIBLANCO CHACON – 23.796.711, SOFIA SANCHEZ QUIROGA – 41.609.706, MARIA GREGORIA ESPINOSA SANCHEZ – 51.829.481, JAIRO ANTONIO CORTES – 19.116.273.
- Revisado el expediente de la beneficiaria NIEVES CASTIBLANCO CHACON – 23.796.711, se observó que venció la vigencia de subsidio establecida por un año, bajo esta premisa este Organismo de Control Fiscal establece que la vigencia del subsidio se vencía el 19 de diciembre de 2007 y no se encuentra en el expediente una prórroga para ejecución posterior del mismo.

Lo anterior incumple con lo establecido en el literal e) del artículo 2 de la Ley 87 de 1993 en lo concerniente a “Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros”, los artículos 4 y 12 de la Ley 594 de 2000 – Ley General de Archivo, se transgrede el numeral 1 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002, Artículo 84 y su párrafo primero de la Ley 1474 de 2011.

Lo anterior ocurre por la falta de aplicación de las normas de archivo vigentes, control y supervisión al igual que el incumplimiento de los procedimientos establecidos por la CVP para este caso.

La inoportuna inclusión, depuración y foliación de los documentos dificulta el análisis y evaluación, por ende, genera desinformación y obstruye el ejercicio de la función pública de control fiscal, causando demoras en el proceso auditor y

poniendo en riesgo la confiabilidad de la información y sus registros. Lo anterior pone en riesgo la toma de decisiones por parte de la Administración Distrital; situación que puede conducir a errores en la gestión fiscal del sujeto de control.

#### **2.4 Hallazgo Administrativo con *incidencia disciplinaria* por la falta de controles y seguimiento a las obras que se están ejecutando a través del Programa de Mejoramiento de Vivienda en sus distintas modalidades.**

La Caja de Vivienda Popular, no ha ejercido de manera adecuada la supervisión de las obras que se han ejecutado a través del Programa de Mejoramiento de Vivienda en las modalidades de mejoramiento estructural y condiciones de habitabilidad, igualmente se observa falta de aplicación de los procesos y procedimientos en las etapas técnicas y de apoyo.

En virtud de los hechos antes descritos la CVP, trasgredió lo preceptuado en la Ley 87 de 1993, en su artículo 2, en los literales *b) Garantizar la eficacia, la eficiencia y economía en todas las operaciones, promoviendo y facilitando la correcta ejecución de las funciones y actividades definidas para el logro de la misión institucional; e) Asegurar la oportunidad y confiabilidad de la información y de sus registros; h) Velar porque la entidad disponga de procesos de planeación y mecanismos adecuados para el diseño y desarrollo organizacional, de acuerdo con su naturaleza y características.*

Ley 734 de 2000 en su artículo 48 numeral 34, vigente para la época de los hechos y el Decreto 176 de 2013 y la Resolución 1355 de 2010.

Los hechos descritos se deben a que las obras ejecutadas no cumplen con lo consignado en el Manual de Especificaciones Técnicas para las Obras de Mejoramiento de Vivienda, los oferentes en los cuales se presentaron irregularidades durante y posterior a la ejecución de las obras, desatendieron la aplicación de normas técnicas, por lo tanto no se garantizó la calidad de las obras y los parámetros técnicos por actividad que se debieron ejecutarse en las obras.

Este organismo de control considera que debido a la falta de Interventoría y supervisión por parte de la CVP, se están ejecutando obras que no cumplen los requerimientos técnicos y de calidad de las obras.

La falta de una adecuada asistencia técnico-jurídica, da como resultado que muchos de los beneficiarios de los subsidios a los cuales se les ejecutaron obras con deficiencias, no hayan realizado las reclamaciones respectivas.

**“Por un control fiscal efectivo y transparente”**

En algunos casos se presentó que las cantidades de obras ejecutadas, no fueron las ajustadas en el acta de entrega física de manera particular en los casos del Oferente Alonso Duarte.

Los diseños arquitectónicos y estructurales a pesar de que cumplen la normatividad vigente, no cumplen con los parámetros aprobados durante la ejecución de la obra. Los diseños en la mayoría de los casos no son socializados con las familias a las cuales les fue otorgado el subsidio.

Las licencia de construcción y actos de reconocimiento se están venciendo por la lentitud en los trámites de asignación del subsidio que se requieren antes de iniciar la ejecución de las obras.

Las entidades involucradas en la supervisión de las obras indican que no están acompañando a las familias durante la ejecución de las obras para que los oferentes las ejecuten con calidad y cumplimiento.

No se están contratando maestros capacitados, por consiguiente las obras son de mala calidad.

## **2.5 Hallazgo Administrativo con *incidencia disciplinaria* por falta de liquidación de los subsidios aprobados y tramitados en las vigencias 2008-2012.**

Del estado del trámite de la liquidación de los subsidios se determinó que de 877 subsidios asignados requirieron o no licencias de construcción o acto de reconocimiento, tan sólo el 15% se han liquidado a la fecha, quedando el 85% en estado de trámite de la obra terminada o en acta de cierre del proceso, entre otros; situación que preocupa a este ente de control si se tiene en cuenta que en algunos casos han transcurrido más de 5 años desde el inicio del trámite, sin que se haya finiquitado el trámite final del subsidio, como se muestra en el siguiente cuadro.



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

*“Por un control fiscal efectivo y transparente”*

| FECHA DE ASIGNACION | No. SUBSIDIOS ASIGNADOS | SUBSIDIOS EJECUTADOS | SUBSIDIOS NO EJECUTADOS | ESTADO ACTUAL DEL PROCESO    |                |                        |                   |
|---------------------|-------------------------|----------------------|-------------------------|------------------------------|----------------|------------------------|-------------------|
|                     |                         |                      |                         | OBRA TERMINADA Y LIQUIDADADA | OBRA TERMINADA | ACTA DE CIERRE PROCESO | SUBSIDIO ASIGNADO |
| 2008                | 5                       | 5                    | 0                       | 2                            | 3              |                        |                   |
| 2009                | 527                     | 524                  | 3                       | 80                           | 28             | 416                    |                   |
| 2010                | 287                     | 285                  | 2                       | 55                           | 21             | 209                    |                   |
| 2011                | 13                      | 12                   | 1                       | 3                            | 4              | 5                      |                   |
| 2012                | 45                      | 2                    | 43                      |                              | 1              |                        | 1                 |
| <b>TOTAL</b>        | <b>877</b>              | <b>828</b>           | <b>49</b>               | <b>140</b>                   | <b>57</b>      | <b>630</b>             | <b>1</b>          |

Fuente: Dirección de Mejoramiento de Vivienda –CVP

Por lo anterior la CVP está transgrediendo lo preceptuado en la Ley 87 de 1993 en su artículo 2, literales b), e) y h). Igualmente transgredió el Decreto 1599 de 2005. Esta situación se presenta por falta de control y seguimiento por parte de la CVP al trámite de los subsidios, que permitan la liquidación en forma oportuna.



CONTRALORÍA  
DE BOGOTÁ, D.C.

*“Por un control fiscal efectivo y transparente”*

### 3. Anexo

#### CUADRO DE OBSERVACIONES

| TIPO DE OBSERVACION | CANTIDAD | VALOR | REFERENCIACION |
|---------------------|----------|-------|----------------|
| ADMINISTRATIVOS     | 5        |       | 2.1            |
|                     |          |       | 2.2            |
|                     |          |       | 2.3            |
|                     |          |       | 2.4            |
|                     |          |       | 2.5            |
| DISCIPLINARIOS      | 5        |       | 2.1            |
|                     |          |       | 2.2            |
|                     |          |       | 2.3            |
|                     |          |       | 2.4            |
|                     |          |       | 2.5            |